

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
1.	Uitnodiging tot inschrijving Gebruikers hardware Hoofdstuk 2.5	12	In Hoofdstuk 2.5 staat bij punt 10 dat Aanbestedende dienst een wachtkamerbepaling hanteert gebaseerd op de vastgestelde rangorde naar aanleiding van de uitgevoerde beoordeling. Volgens Inschrijver is punt 10 niet van toepassing op deze aanbesteding, is dit correct?	Deze aanname is niet correct. Echter, aangezien er een raamovereenkomst wordt aangegaan met maximaal drie (3) Inschrijvers wordt een dergelijke bepaling met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid nooit ingeroepen.
2.	Uitnodiging tot inschrijving Gebruikers hardware Hoofdstuk 3.4	16	In Hoofdstuk 3.4 staat dat opdrachten / bestellingen met een waarde kleiner dan € 10.000,00 exclusief btw worden -naar keuze van de Aanbestedende dienst- willekeurig gegund aan Inschrijvers die zijn aangesloten bij de Overeenkomst. Kunt u bevestigen dat u de grondhouding heeft om deze kleinere opdrachten bij gelijke condities zoveel mogelijk eerlijk te verdelen onder de drie contractpartijen?	Aanbestedende dienst bevestigt deze aanname en heeft in deze gedacht ook gekozen voor deze wijze van opdrachtverstrekking.
3.	Uitnodiging tot inschrijving Gebruikers hardware Hoofdstuk 4.1	17	U geeft in Hoofdstuk 4.1 aan dat u een beoordelingsteam heeft samengesteld. Kunt u aangeven uit hoeveel leden het beoordelingsteam bestaat en welke rollen in de organisatie worden vertegenwoordigd? Graag uw verduidelijking.	Het beoordelingsteam bestaat uit de volgende functionarissen: • Controller; • Hoofd ICT; • Systeembeheerder); • Directeur-bestuurder; • Externe inkoopadviseur. De externe inkoopadviseur beoordeelt hierbij niet inhoudelijk, maar begeleidt het proces van aanbesteden waaronder de beoordeling.
4.	Uitnodiging tot inschrijving Gebruikers hardware Hoofdstuk 7 P.E. 11	24	In Hoofdstuk 7 Programma van eisen staat bij Eis 11 dat Aanbestedende dienst in sommige gevallen gebruik maakt van een inkoop Samenwerkingsverband (Verus en/of SIVON). In geval dit verband voorziet in levering en dienst-verlening binnen de scope van deze aanbesteding en tegen gunstigere tarieven en voorwaarden, behoudt Aanbestedende dienst	Inschrijver doet in deze vraagstelling meerdere aannames die een verkeerd beeld schetsen. Rechtmatig inkopen onder een overeenkomst kan pas indien deze entiteit bepaalbaar (6:17 BW) is opgenomen in de aanbestedingsstukken en overeenkomst.

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			het recht voor deze af te nemen binnen de overeenkomst van het inkoop Samenwerkingsverband. Inschrijver verbaast zich over deze opstelling aangezien Aanbestedende dienst een eigen aanbesteding publiceert, maar eigenlijk al rechtmatig kan inkopen via de SIVON/Verus raamovereenkomsten. U verwacht van Inschrijvers dezelfde korting bij uw aanbesteding met een geschatte waarde van € 210.000,- per jaar ten opzichte van SIVON met een aantoonbare waarde van € 3.500.000,- per jaar. Uw opstelling in deze dat u de vrijheid wilt hebben om, bij een gunstiger prijs, via SIVON/Verus in te kopen zorgt voor grote onzekerheid of Inschrijvers wel opdrachten gaan krijgen. Kunt u verduidelijken waarom u een eigen aanbesteding publiceert en wat u Inschrijvers kunt toezeggen als het gaat om bestedingen vanuit uw aanbestedingscontract?	Aanbestedende dienst heeft bewust gekozen voor een eigen aanbesteding om autonomie omtrent keuzes voor gebruikershardware te behouden. Dit sluit echter niet uit dat in bepaalde gevallen een levering van en/of via SIVON een interessante overweging kan zijn. In de basis neemt Aanbestedende dienst af binnen de eigen Overeenkomst met een mogelijkheid om via SIVON af te nemen tot maximaal vijftien (15) procent van de opdrachtwaarde exclusief btw.
5.	Annex III Prijzenblad		U heeft ervoor gekozen om in uw aanbesteding een belangrijke weging (70%) toe te kennen aan het aspect prijs. Hiermee worden Inschrijvers gedwongen om met zeer scherpe en zeer waarschijnlijk onrealistische opslagpercentages te gaan inschrijven. Daar bovenop meldt u in uw prijzenblad dat strategisch inschrijven is toegestaan. U gaat zodoende Inschrijvers contracteren die bereid zijn om met niet realistische opslagpercentages in te schrijven, waardoor uw accountants ieder jaar iedere inschrijver kunt gaan laten controleren. Bent u bereid om een minimaal opslagpercentage (bijv. 3%) te eisen, waardoor u meer realistische inschrijvingen kunt verwachten en u ook meer rust krijgt tijdens de contractuitvoering?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel en heeft dit verwerkt in Annex III Prijzenblad. Inschrijver treft bijgesloten aan deze nota van inlichtingen een herziene Annex III Prijzenblad.
6.	Annex III Prijzenblad		U geeft aan dat Inschrijvers een opslagpercentage dienen in te vullen per productcategorie. U stelt geen nadere eisen aan dit	Zie het antwoord op vraag 5 in deze nota van inlichtingen.

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			opslagpercentage anders dat dit percentage niet negatief mag zijn. Hiermee, zorgt u ervoor dat Inschrijvers worden aangezet tot het inschrijven met irreële c.q. manipulatieve opslagpercentages (er is niet één bedrijf in Nederland dat kan leven van 0% of 1% brutomarge). Om uzelf te beschermen tegen dit soort praktijken (u betaalt uiteindelijk in het contract gewoon de normale prijs en u gunt aan de partij die bereid is om hier een onrealistisch percentage in te vullen) kunt u, net als vele andere aanbestedende diensten dit doen, besluiten om een minimum percentage te eisen van Inschrijvers (bijvoorbeeld 3%). Hiermee haalt u de angel uit uw prijsgunning hetgeen een eerlijke beoordelingsmethodiek bevordert. Bent u hiertoe bereid, zo niet kunt u dan motiveren?	
7.	Eisen: P.E. 36	29	Aanbestedende dienst eist dat het serienummer op de factuur komt te staan. Dit is niet gebruikelijk op een factuur. Inschrijver verzoekt om deze eis te laten vervallen of een los document met serienummers bij de factuur toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?	Serienummers mogen in een los document aan de factuur worden bijgesloten. Het is Inschrijver ook toegestaan in de CMDB-gegevens (zie uitnodiging tot inschrijving, hoofdstuk 7, P.E. 21) de serienummers te koppelen aan een factuurnummer.
8.	Annex III prijzenblad		Van inschrijver wordt verwacht een opslagpercentage in te vullen waarbij er geen minimum gesteld is. Ongeacht het feit dat u de keuze geeft aan inschrijver om met een hogere opslag in te schrijven zullen inschrijvende partijen voor het maximaal aantal punten willen gaan. Dit betekent tussen de 0-1%. Gezien de door u uitgevraagde en verwachte kwaliteit, de bedrijfsvoering die gevoerd moet worden en alle noodzakelijke inzet en tooling die u vraagt vinden wij een minimum van 0-1% niet realistisch. Wij verzoeken u daarom het minimum opslag	Zie het antwoord op vraag 5 in deze nota van inlichtingen.

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			percentage op 2% te zetten en hierop het maximaal aantal punten te zetten. Hiermee wordt het publieke geld goed ingezet en kunnen bedrijven in ieder geval een nog enigszins gezonde bedrijfsvoering voeren. Gaat u hiermee akkoord?	
9.	Annex III Prijzenblad	Blad 1: Handleiding	Gegadigde merkt op dat aanbestedende dienst geen minimum opslagpercentage vastgesteld heeft buiten het niet negatief inschrijven. Aanbestedende dienst stelt dat het strategisch inschrijven en inschrijven met 0% opslagpercentage toegestaan is. Gegadigde wenst u erop te wijzen dat een dergelijke scoringsmethodiek inschrijvers dwingt in te schrijven met een opslagpercentage van 0% om zo de maximale score te behalen. In de praktijk is het hanteren van een dergelijk opslagpercentage niet reëel, rekening houdend met de eis dat alle kosten van inschrijver binnen dit opslagpercentage gedekt dienen te zijn. Derhalve verzoeken wij u een marktconform minimumopslagpercentage van 5% te hanteren. Indien u niet mee wenst te gaan in dit voorstel, ontvangen wij graag een toelichting	Zie het antwoord op vraag 5 in deze nota van inlichtingen.
10.	Uitnodiging tot inschrijving 8.3 Programma van wensen kwaliteit Kwaliteitswens 1	Pagina 36	Aanbestedende dienst geeft inschrijvers de ruimte om in 2 A4 drie deelvragen te beantwoorden. Inschrijver verzoekt u deze ruimte te verbreden naar 3 A4 om de processen die tot de meest gunstige leveringscondities zo duidelijk mogelijk voor aanbestedende dienst te kunnen beschrijven.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.
11.	Uitnodiging tot inschrijving	Pagina 38	Aanbestedende dienst geeft inschrijvers de ruimte om in 3 A4 het bestelproces inclusief digitale klantomgeving te	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
	8.3 Programma van wensen kwaliteit Kwaliteitswens 3		beschrijven. Inschrijver verzoekt u bijlages met illustraties toe te staan om de digitale klantomgeving te visualiseren voor aanbestedende dienst, gaat u hiermee akkoord?	
12.	Programma van Eisen P.E.23	Pagina 26	U stelt een DOA-termijn van maximaal één maand Fabrikanten stellen dat 'Er is sprake van een Dead on Arrival wanneer hardware (volledig of gedeeltelijk) defect is 'direct bij of na levering'. Derhalve eisen fabrikanten dat een DOA-melding binnen vijf werkdagen na levering wordt gemeld, inschrijver heeft hier geen verdere invloed op. Na de termijn van vijf werkdagen geldt de melding als een garantiemelding. Inschrijver verzoekt u het DOA-termijn aan te passen naar de marktstandaard van vijf werkdagen. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord, zo niet graag een toelichting	Zie het antwoord op vraag 38 in deze nota van inlichtingen.
13.	Programma van Eisen P.E.26	Pagina 26/27	Aanbestedende dienst stelt dat zij een fabrieksgarantie voor een periode van minimaal 1 jaar wensen met een servicegraad van minimaal Pick up and Return. Inschrijver doet de aanname dat aanbestedende dienst een dergelijk garantiepakket dan ook afneemt bij de fabrikant om dit te garanderen. Is deze aanname correct?	Nee, Inschrijver dient de gevraagde garantie aan te bieden bij haar gebruikershardware. Aanbestedende dienst neemt geen apart garantiepakket af. Aanbestedende dienst verwacht dat minimaal één (1) jaar Pick up and Return onderdeel is van de aangeboden gebruikershardware.
14.	Programma van Eisen P.E.20	Pagina 25	Aanbestedende dienst kan een boete opleggen aan inschrijver van 1 procent per dag met een maximum van 10 procent bij het niet tijdig leveren. De boetebepaling is niet van toepassing indien inschrijver de latere levertijd vóór het plaatsen van een bestelling kenbaar maakt aan de besteller. Inschrijver wenst u te wijzen op het feit dat een vertraging in levering voorafgaand van het bestellen van een product niet gangbaar of mogelijk is in de praktijk. Inschrijver vraagt u dan ook deze eis te laten	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			vervallen of aan te passen naar indien inschrijver dit niet tijdig gecommuniceerd heeft met de aanbestedende dienst. Indien niet akkoord graag een toelichting	
15.	Programma van Eisen P.E.11	Pagina 24	Aanbestedende dienst maakt in gevallen gebruik van een inkoop samenwerking. Indien dit verband voorziet in levering en dienstverlening binnen de scope van de aanbesteding en tegen gunstigere prijzen en voorwaarden behoudt aanbestedende dienst het recht deze af te nemen binnen de overeenkomst van het inkoop samenwerkingsverband. Inschrijver stelt voor deze eis aan te passen waarbij inschrijver de kans krijgt de tarieven danwel voorwaarden te herstellen, waarbij Inschrijvers op de eerste plaats aanspraak houden op de te verstrekken opdracht. Aanvullend stelt inschrijver voor een minimum percentage verschil van 2% aan te houden binnen deze eis om kleine verschillen in tarieven buiten beschouwing te laten en het risico voor gegadigden te beperken. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet graag een toelichting.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.
16.	Programma van Eisen P.E.4	Pagina 23	gegadigde doet de aanname dat wanneer de accountantscontrole uitwijst dat wel de juiste inkoop prijs is doorberekend, in dat geval de kosten voor de accountantscontrole voor rekening van Aanbestedende dienst zijn. Graag een bevestiging hiervan.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.
17.	Programma van Eisen P.E.4	Pagina 23	Gegadigde merkt op dat een dergelijke accountant controle veel uren van de financiële afdeling van opdrachtnemer(s) vereist. Gegadigde acht het daarom redelijk dat wanneer de accountantscontrole uitwijst dat de juiste inkoop prijs is gehanteerd, opdrachtnemer ook een factuur mag sturen naar opdrachtgever voor de uren die aan de accountantscontrole	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			zijn besteed door opdrachtnemer. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag een toelichting	
18.	Programma van Eisen P.E.4	Pagina 23	Gegadigde doet de aanname dat wanneer Aanbestedende dienst het vermoeden heeft dat er sprake is van het hanteren van niet-juiste inkooprijzen, Aanbestedende dienst hierover eerst het gesprek aangaat met opdrachtnemer alvorens over te gaan tot het in werking stellen van een accountantscontrole. Is deze aanname juist?	Deze aanname is juist.
19.	Paragraaf 1.2 (Uitnodiging tot Inschrijving)	p. 7	“Aanbestedende dienst verwacht dat op basis van inflatie, de opdrachtwaarde van deze overheidsopdracht gedurende de looptijd van de Overeenkomst, stijgt met circa vijftientig (25) procent (%)”. Is onze aanname correct dat Aanbestedende dienst dit inflatiepercentage heeft meegenomen in de raming van de maximale opdrachtwaarde van € 1.680.000,00 (exclusief btw)? Zo niet, graag uw toelichting.	Nee, de raming van de maximale opdrachtwaarde van € 1.680.000,00 is exclusief inflatie.
20.	Paragraaf 3.2 (Uitnodiging tot Inschrijving) jo. (Annex X Gartner Magic Quadrant)	p. 14 - 15	Is de aanname correct dat Apple onderdeel uitmaakt van de scope?	Ja, echter Apple producten worden echter slechts incidenteel besteld.
21.	Paragraaf 3.2 (Uitnodiging tot Inschrijving) jo. (Annex X Gartner Magic Quadrant)	p. 14 - 15	“Voor de productgroepen desktops en laptops vraagt Aanbestedende dienst gebruikershardware van een merk dat wordt genoemd in het leaders kwadrant van Annex X Gartner Magic Quadrant” In Annex X Gartner Magic Quadrant wordt Fujitsu in het leaders kwadrant genoemd. Fujitsu wordt echter niet meer op	Aanbestedende dienst bevestigt deze aanname.

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			de Nederlandse markt aangeboden. Is de aanname correct dat de opdracht met betrekking tot de gebruikershardware alleen ziet op producten van Lenovo, Dell en HP?	
22.	Paragraaf 6.2, 3) geschiktheid ten aanzien van technische bekwaamheid (Uitnodiging tot Inschrijving)	p. 21	“Inschrijver overlegt op verzoek bij de verificatiefase een tevredenheidsverklaring van de ingediende referentie(s).” Inschrijver wil de Aanbestedende dienst erop wijzen dat Inschrijver voor veel Europese Aanbestedingen haar klantenbestand moet contacteren voor referenties. Om die reden verzoekt Inschrijver de Aanbestedende dienst om de tevredenheidsverklaring van de referent te laten vervallen. Inschrijver is van mening dat uit de referentie, zoals die door de Aanbestedende dienst wordt uitgevraagd en door Inschrijver wordt aangeleverd, de technische bekwaamheid van Inschrijver blijkt. Op die manier kan de administratieve last voor referenten beperkt worden. Indien u de referentie toch wilt verifiëren bestaat voor u altijd de mogelijkheid om de referent op te bellen via de contactgegevens die in de referentie zijn opgenomen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.
23.	Paragraaf 8.5 (Uitnodiging tot Inschrijving)	p. 36 - 37	“Vervolgens wordt in consensus en per Inschrijver, een definitieve puntentoekenning vastgesteld.” Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat onder consensus in deze aanbesteding wordt verstaan dat beoordelaars tot een heel punt komen?	Nee, zie ook de alinea ‘Behaalde puntentoekenning’ op pagina 37 van de uitnodiging tot inschrijving.
24.	Paragraaf 8.5 (Uitnodiging tot Inschrijving)	p. 36 - 37	“Inschrijver werkt twee (2) van de vier (4) gevraagde aspecten uit. Inschrijver krijgt maximaal $(10,00/4) \times 2 = 5,00$ punten.”	Aanbestedende dienst hanteert een relatieve beoordelingssystematiek, hetgeen betekent dat er geen vooraf vastgelegde puntentoekenningen zijn gedefinieerd. Ieder gevraagd aspect heeft een gelijk aandeel in de puntentoekenning. Het

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			In het geval Inschrijver alle gevraagde aspecten van de kwaliteitsvraag heeft beantwoord en dus voldoet aan 'volledigheid', zou zij op basis van bovenstaande berekening het volledige aantal punten toegewezen moeten krijgen voor het beantwoorden van de kwaliteitswens. Aanbestedende dienst stelt echter het volgende: "Een Inschrijver krijgt op basis van het bovengenoemde voorbeeld het maximale aantal punten, indien alle gevraagde aspecten zijn uitgewerkt (volledigheid) en deze -in vergelijking met één (1) of meerdere Inschrijvers- alle aspecten op een voor de Aanbestedende dienst relevantere wijze (inhoudelijkheid) heeft uitgewerkt." Deze berekening van punten is voor Inschrijver onduidelijk. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst derhalve om meer toelichting te geven over deze wijze van puntentoekenning.	inkoopteam beoordeeld in eerste aanleg individueel waarbij op basis van het gemiddelde vervolgens in consensus een definitieve puntentoekenning wordt toegekend. De beoordeling van de volledigheid geschiedt als volgt: Afhankelijk van het aantal gevraagde aspecten worden bekeken of deze zijn uitgewerkt. Het niet uitwerken van aspecten leidt tot een pro rato punten aftrek. Voorbeeld: Inschrijver werkt twee (2) van de drie (3) gevraagde aspecten uit. Inschrijver krijgt maximaal $(10,00/3) * 2 = 6,67$ punten. De beoordeling van de inhoudelijkheid geschiedt als volgt: Na het vaststellen van de volledigheid wordt per uitgewerkt aspect de inhoud beoordeeld in relatie tot het vastgestelde beoordelingskader. De uitwerkingen van alle Inschrijvers worden op de genoemde aspecten per kwaliteitswens beoordeeld in relatie tot elkaar en nader gemotiveerd.
25.	Paragraaf 8.3 (Uitnodiging tot Inschrijving)	p. 33 - 35	Aanbestedende dienst heeft voor de beoordeling van de kwaliteitswensen beoordelingscriteria opgesteld waar geen beoordelingskader en geen punten aan zijn toegekend. Voor zowel het beoordelingsteam als voor Inschrijver is het onduidelijk wat de scoreverdeling per gunningscriterium is. Dit werkt inconsequente beoordeling aan de kant van de beoordelaars in de hand. Daarnaast moet voor Inschrijvers het kader voor de wijze van beoordeling van de aanbidding vooraf duidelijk zijn, zodat transparantie wordt geschapen gedurende de gehele aanbestedingsprocedure.	Aanbestedende dienst gaat niet met dit voorstel. Het opnemen van puntenstaffels is een absolute beoordelingssystematiek en deze methodiek wordt niet gehanteerd. Het is daarbij voor iedere Inschrijver duidelijk op basis van welke aspecten (volledigheid) en conform welk beoordelingskader (inhoudelijkheid) de uitwerkingen inhoudelijk worden beoordeeld. Een en ander zoals toegelicht in paragraaf 8.3 en paragraaf 8.5 van de uitnodiging tot inschrijving.

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst daarom om een beoordelingskader op te nemen met puntenstaffels. Zo niet, graag uw toelichting.	
26.	Paragraaf 8.3 (Uitnodiging tot Inschrijving)	p. 35	“Indien voor de beantwoording van een of meerdere kwaliteitswensen een invulformulier is voorgeschreven, dient Inschrijver deze -op straffe van een puntentoekenning van 0,00 punten- te gebruiken.” Is de aannahme correct dat er door Aanbestedende dienst geen invulformulier is voorgeschreven en Inschrijver hier haar eigen format mag gebruiken?	Aanbestedende dienst bevestigt dit.
27.	Paragraaf 8.4 (Uitnodiging tot Inschrijving) jo. Handleiding (Annex III Prijzenblad)	p. 36	“Puntentoekenning = $10,00 \cdot (1 - (\text{Opslag Inschrijver} - \text{laagste Opslag}) / \text{laagste Opslag})$.” Inschrijver wil de Aanbestedende dienst erop attenderen dat bovenstaande formule niet meer werkt als 1 Inschrijver op 0 procent inschrijft. Is onze aannahme correct dat het niet is toegestaan om met een opslagpercentage van 0 in te schrijven?	Deze aannahme is correct, zie ook het antwoord op vraag 5 in deze nota van inlichtingen.
28.	Paragraaf 8.2 (Uitnodiging tot Inschrijving) jo. Handleiding (Annex III Prijzenblad)	p. 36	In de handleiding van het prijzenblad stelt de Aanbestedende dienst dat op subonderdelen met een opslagpercentage van 0 ingeschreven mag worden. Dit betreft echter geen marktconform opslagpercentage. Om een marktconforme inschrijving te bewerkstelligen verzoeken wij u om hier een minimum opslagpercentage van 3 procent op te nemen. Indien u hier niet mee akkoord bent, verzoeken wij u dit te motiveren.	Dit is aangepast in het kader van het antwoord op vraag 5 in deze nota van inlichtingen.
29.	Paragraaf 4.1 (Uitnodiging tot Inschrijving)	p. 17	Uit hoeveel leden bestaat het beoordelingsteam en welke functies bekleden zij?	Zie het antwoord op vraag 3 in deze nota van inlichtingen.

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
30.	Tabel 7 (Uitnodiging tot Inschrijving) jo. Paragraaf 8.3 (Uitnodiging tot Inschrijving)	p. 40 en p. 33 - 35	De checklist met aan te leveren informatie in tabel 7 somt onder ‘programma van wensen – kwaliteit’ drie kwaliteitswensen op ter beantwoording van de gunningscriteria, terwijl er in het gunningsmodel slechts twee kwaliteitswensen zijn opgenomen. Is de aanname correct het hier om een fout gaat en dat Inschrijver slechts de twee kwaliteitswensen die in paragraaf 8.3 worden genoemd dient aan te leveren?	Aanbestedende dienst bevestigt deze aanname.
31.	Annex IX	-	“Inschrijver ondertekent middels deze ondertekeningspagina ook automatisch voor standaardformulier A en B.” Het is Inschrijver onduidelijk welke formulieren hiermee bedoeld worden, omdat standaardformulieren A en B geen onderdeel van het bestek uitmaken. Inschrijver verzoekt u om deze formulieren toe te voegen of, indien deze formulieren geen onderdeel uitmaken van deze aanbesteding, bovenstaande bepaling te schrappen.	Aanbestedende dienst verwijst Inschrijver hiervoor naar Annex II Overige formulieren.
32.	Paragraaf 6.2, 2) Geschiktheid ten aanzien van financiële bekwaamheid	p. 21	“Inschrijver, overlegt op verzoek bij de verificatiefase een kopie van de polis of bewijs waarin de minimale dekking wordt vermeld.” Is de aanname correct dat een verzekeringscertificaat volstaat om aan deze eis te voldoen?	Deze aanname is correct voor zover het verzekeringscertificaat ook de van toepassing zijnde dekking vermeld.
33.	Paragraaf 2.6 (Uitnodiging tot Inschrijving)	p. 13	“Leidt naar mening van de Inschrijver het overleg niet tot de gewenste oplossing dan kan de Inschrijver een klacht indienen via de klachtencoördinator van de Aanbestedende dienst.”	De klachtencoördinator is niet betrokken bij deze aanbesteding en onderdeel van het bestuur.

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			Inschrijver vraagt zich af of het hier om een onafhankelijke klachtenprocedure gaat. Met onafhankelijk bedoelt Inschrijver of de klacht door iemand die niet direct betrokken is bij deze aanbesteding wordt afgehandeld. Kunt u dit nader toelichten?	
34.	Programma van Eisen, P.E. 5 (Uitnodiging tot Inschrijving)	p. 23	Inschrijver vraagt zich af of de marktconformiteitstoets, zoals die in deze eis geschetst wordt, onder dezelfde voorwaarden en condities gebeurd als dat in deze aanbesteding genoemd worden. Inschrijver verzoekt u dit nader te motiveren.	Ja, een vergelijk kan alleen plaatsvinden op basis van gelijke gronden. Een en ander om te voorkomen dat appels met peren worden vergeleken.
35.	Programma van Eisen, P.E. 7 (Uitnodiging tot Inschrijving)	p. 24	“Doorgehaalde artikelen in de Annex V Inkoopvoorwaarden zijn niet van toepassing.” Is de aannahme correct dat Aanbestedende dienst in Annex V Inkoopvoorwaarden geen artikelen heeft doorgehaald, en er dus geen artikelen zijn die niet van toepassing zijn op deze aanbesteding? Zo nee, dan graag uw toelichting over welke artikelen zijn uitgesloten.	Deze aannahme is correct. Het betreft een standaardbepaling. In sommige gevallen worden vooraf en/of bij de nota van inlichtingen artikelen doorgehaald.
36.	Programma van Eisen, P.E. 23 (Uitnodiging tot Inschrijving)	p. 26	“In geval van een DOA levert Inschrijver binnen 48 uur nieuwe identieke gebruikershardware.” Vervanging van gebruikershardware binnen 48 uur is niet realistisch. In het geval de Aanbestedende dienst een DOA-melding voor vervanging van gebruikershardware doet op vrijdagmiddag om 17:00, zou deze op zondagmiddag om 17:00 vervangen moeten zijn. In het weekend worden dergelijke werkzaamheden door Inschrijver niet uitgevoerd. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst derhalve om de bepaling te veranderen in: “In geval van melding van een DOA levert Inschrijver op werkdagen binnen 48 uur nieuwe	Aanbestedende dienst gaat akkoord met voorstel.

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			identieke gebruikershardware.” Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan graag uw motivatie.	
37.	Programma van Eisen, P.E. 23 (Uitnodiging tot Inschrijving)	p. 26	Voor Inschrijver is het vervangen van voorraadartikelen binnen 48 uur (op werkdagen) geen probleem. In het geval dat er sprake is van gebruikershardware die Built-to-Order (BTO) of Configure-to-Order (CTO) is, is dit echter niet altijd mogelijk. Deze producten worden namelijk op maat gemaakt. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst om in een dergelijk geval bovenstaande bepaling te schrappen. Zo niet, dan graag uw motivatie.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met voorstel met dien verstande dat Inschrijver in deze gevallen bij de Aanbestedende dienst aangeeft/meldt binnen hoeveel Werkdagen deze worden vervangen.
38.	Programma van Eisen, P.E. 23 (Uitnodiging tot Inschrijving)	p. 26	In deze bepaling is geen termijn opgenomen waarbinnen Aanbestedende dienst melding moet maken van een Dead on Arrival (DOA). Fabrikanten stellen dat er sprake is van een DOA wanneer hardware (volledig of gedeeltelijk) stuk is 'direct bij of na levering'. Derhalve eisen fabrikanten dat een DOA melding binnen 10 werkdagen na levering wordt gemeld, anders geldt het niet meer als een DOA, maar als een garantie aanmelding. Inschrijver zou daarom een disproportioneel financieel risico nemen als zij geen termijn voor melding van een DOA zou overeenkomen met de Aanbestedende dienst. Derhalve verzoekt Inschrijver de Aanbestedende dienst om een DOA-meldingstermijn op te nemen van 10 werkdagen na levering. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw uitvoerige motivatie.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.
39.	Art. 3.1 jo. art. 3.2 ARIV 2018 (Annex V Inkoopvoorwaarden)	p. 2	Overeengekomen leveringsdatums of -data gelden als fatale termijnen. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst om eerst een ingebrekestelling te versturen, waarop bij uitblijven of niet conform afspraak leveren van de prestatie verzuim intreedt.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Let op:

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivering.	Tekstuele wijzigingen worden niet doorgevoerd in Annex V Inkoopvoorwaarden, maar zijn onverkort van toepassing op grond van deze nota van inlichtingen.
40.	Art. 4.3 ARIV 2018 (Annex V Inkoopvoorwaarden)	p. 3	Koper moet gebreken aan het product binnen 30 dagen nadat hij dit heeft ontdekt melden. Het is voor Inschrijver niet te meten wanneer een koper dit gebrek ontdekt. De termijn van 30 dagen heeft daarom volgens Inschrijver geen meerwaarde. Het voorstel is om hier 14 dagen van te maken na datum levering. Gaat de Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivering.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Let op: Tekstuele wijzigingen worden niet doorgevoerd in Annex V Inkoopvoorwaarden, maar zijn onverkort van toepassing op grond van deze nota van inlichtingen.
41.	Art. 4.4 ARIV 2018 (Annex V Inkoopvoorwaarden)	p. 3	De verkoper kan de koper niet van alle beperkingen of bijzondere lasten vrijwaren. Inschrijver is immers slechts wederverkoper en niet de fabrikant. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het niet van toepassing verklaren van artikel 4.4 van de ARIV 2018? Zo niet, graag uw motivering.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Bijgesloten aan deze nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene Annex V Inkoopvoorwaarden met doorgehaald artikel 4.4.
42.	Art. 5 ARIV 2018 (Annex V Inkoopvoorwaarden)	p. 3 – 4	Dit artikel behandelt de mogelijkheden voor de Aanbestedende dienst om het product te keuren. Deze keuring zou niet te allen tijde mogen plaatsvinden. Dat zou namelijk een disproportionele eis van de Aanbestedende dienst zijn. Inschrijver stelt voor om dit te houden bij eenmaal per contractjaar keuren. De kosten die redelijkerwijs voor rekening van de Aanbestedende dienst zouden moeten komen zullen niet door Inschrijver betaald worden. Gaat de Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel. Voor de Aanbestedende dienst moet het te allen tijde mogelijk zijn geleverde gebruikershardware de keuren.
43.	Art. 9 ARIV 2018 (Annex V Inkoopvoorwaarden)	p. 5	Inschrijver constateert dat voor de uitvoering van de opdracht geen verwerkersrelatie in de zin van artikel 28 AVG ontstaat. De ARIV noemt echter bepalingen welke toezien op een verwerkersrelatie. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst ofwel toe te lichten op basis waarvan zij acht dat	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel. Bij gecertificeerde afvoer is sprake van verwerking van data. Aanbestedende dienst is van mening dat er ook sprake kan zijn van verwerking van data bij reparaties waarbij datadragers worden

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			Inschrijver ten behoeve van de Aanbestedende dienst persoonsgegevens verwerkt, dan wel artikel 9 van de ARIV niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord of toelichting.	vervangen. Ook dit specifieke onderdeel wordt voor zover van toepassing onder de verwerkersovereenkomst geschaard. Aanbestedende dienst wenst slechts voor dat onderdeel een verwerkersovereenkomst overeen te komen.
44.	Art. 14 ARIV 2018 (Annex V Inkoopvoorwaarden) jo. Paragraaf 6.2, 2) geschiktheid ten aanzien van financiële bekwaamheid (Uitnodiging tot Inschrijving)	p. 6 – 7 (Annex V Inkoopvoorwaarden) en p. 21 (Uitnodiging tot Inschrijving)	Dit artikel noemt de beperking van aansprakelijkheid a.d.h.v. de opdrachtwaarde. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst om gezien de geschatte opdrachtwaarde van deze opdracht en de verzekeringseis die Aanbestedende dienst in de geschiktheidseisen ten aanzien van financiële bekwaamheid heeft opgenomen, de gebeurtenis te limiteren tot € 1.000.000 per gebeurtenis en maximaal € 2.000.000 per kalenderjaar. Gaat de Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Let op: Tekstuele wijzigingen worden niet doorgevoerd in Annex V Inkoopvoorwaarden, maar zijn onverkort van toepassing op grond van deze nota van inlichtingen.
45.	Art. 14 ARIV 2018 (Annex V Inkoopvoorwaarden)	p. 6 - 7	Dit artikel maakt geen onderscheid tussen de in de rechtsliteratuur en in vele aanbestedingsprocedures en salestrajecten genoemde indirecte schade en gevolgschade (schade welke niet zo nauw verbonden is met de fout zelf). Dit kan resulteren in rechtsonzekerheid voor Inschrijver. Immers, buiten het feit dat dit risico niet verzekeraar is, is deze ook niet af te wegen is. Het is op die manier niet duidelijk welk gevolg dit risico met zich meebrengt. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst derhalve om dit onderscheid tussen indirecte schade en gevolgschade op te nemen. Gaat de Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, verzoekt Inschrijver Aanbestedende dienst om toe te lichten of en hoe zij voorschrift 3.9 Gids Proportionaliteit heeft toegepast.	Aanbestedende dienst herformuleert dit als volgt: De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere Wederpartij, is aansprakelijk voor de door de andere Wederpartij geleden dan wel te lijden directe en gevolgschade (indirecte schade is uitgesloten), onverminderd diens overige rechten, waaronder begrepen het recht op ontbinding van de Overeenkomst. Dit betreft schade als gevolg van het niet of niet naar behoren uitvoeren van de leveringen/dienstverlening, waaronder in ieder geval wordt verstaan: • Schade aan (intellectuele) eigendommen van de Opdrachtgever en/of derden; • Schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel;

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
				• Schade ten gevolge van levering/dienstverlening later dan de overeengekomen levertermijn; • Kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in producten, specificaties, materialen en/of documentatie, dan wel herstel van schade; • Redelijke kosten van noodvoorzieningen; • Redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht van Opdrachtgever. De aansprakelijkheid is beperkt tot € 1.000.000,00 per gebeurtenis en € 2.000.000,00 per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen: a. Bij aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; b. Wanneer sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van Opdrachtnemer of diens Personeel; c. Bij schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in bijlage 3 van de Overeenkomst. Let op: Tekstuele wijzigingen worden niet doorgevoerd in Annex V Inkoopvoorwaarden, maar zijn onverkort van toepassing op grond van deze nota van inlichtingen.

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
46.	Art. 20.2 ARIV 2018 (Annex V Inkoopvoorwaarden)	p. 8	Dit artikel verplicht de verkoper om de koper inzage in de verzekeringspolissen en/of bewijs van premiebetaling te geven. De polis van Inschrijver bevat voorwaarden voor het gehele concern en wordt door het moederbedrijf derhalve niet openbaar gemaakt. Wel kan Inschrijver, op verzoek, door middel van een certificaat dat is opgesteld en getekend door haar verzekeraar aantonen dat zij zich genoegzaam verzekerd heeft. Gaat de Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivering.	Deze aanneme is correct voor zover het verzekeringscertificaat ook de van toepassing zijnde dekking vermeld.
47.	Art. 8 jo. art. 25 ARIV 2018 (Annex V Inkoopvoorwaarden)	p. 4 en p. 9	Dit artikel betreft geheimhouding. Geheimhouding kan echter niet oneindig gelden. Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst derhalve om de geheimhouding tot maximaal 5 jaren na beëindiging van de overeenkomst tussen partijen te doen laten gelden. Gaat de Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivering.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Let op: Tekstuele wijzigingen worden niet doorgevoerd in Annex V Inkoopvoorwaarden, maar zijn onverkort van toepassing op grond van deze nota van inlichtingen.
48.	ARIV 2018 Algemeen (Annex V Inkoopvoorwaarden)	Vanaf p. 1	Op welk moment mag verkoper ervan uitgaan dat hetgeen dat geleverd is door de koper geaccepteerd is? Inschrijver stelt voor dat indien de Aanbestedende dienst geen gebreken constateert binnen 7 dagen na levering, Inschrijver ervan uit mag gaan dat het geleverde geen (aan de buiten- en binnenkant waarneembare) gebreken vertoont en derhalve voldoet aan de overeenkomst. Gaat de Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel en stelt voor tien (10) Werkdagen na levering. Let op: Tekstuele wijzigingen worden niet doorgevoerd in Annex V Inkoopvoorwaarden, maar zijn onverkort van toepassing op grond van deze nota van inlichtingen.
49.	Uitnodiging, Par 6.2 sub 3	21	U verzoekt om een referentie voor levering aan een onderwijsinstelling. Inschrijver is een relatief jonge partij die zich pas sinds kort op de onderwijsmarkt richt. Wij hebben voldoende ervaring van leveringen die ruimschoots voldoen aan uw eisen, aan de meest complexe organisaties en ook met een heel scala een	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel en laat de kerncompetentie inzake onderwijsinstelling vervallen.

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			preparatie- en uitleverdiensten. Alleen dan niet aan een onderwijsinstelling. Verzoek is of een dergelijke referentie ook voldoet.	
50.	Uitnodiging, Par 6.2 sub 3	21	U wenst een referentie met een opdrachtwaarde van € 250.000 over de afgelopen 4 jaar. Inschrijver bestaat pas 1,5 jaar en beschikt al wel over referenties met een opdrachtwaarde van meer dan € 150.000 over afgelopen kalenderjaar. Verzoek is om de opdrachtwaarde te herformuleren als minimaal € 250.000 over de afgelopen 4 jaar of minimaal € 150.000 over het afgelopen jaar. Graag uw akkoord.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel.
51.	Uitnodiging, Par. 7 eis P.E-18	25	U meldt specifiek dat de producten niet afkomstig mogen zijn uit grijze import. Inschrijver begrijpt deze opmerking niet. Het vermelden dat het niet afkomstig mag zijn uit grijze import is (i) niet toegestaan op grond van Europees mededingingsrecht, (ii) voor Inschrijver niet altijd te controleren en (iii) onhoudbaar want onze (Nederlandse) toeleveranciers kunnen leveren vanuit andere EU-landen, bijvoorbeeld gewoon omdat daar hun distributiecentrum zit. U eist dat de producten fabrieksnieuw zijn. U kunt daar dan aan toevoegen: bestemd voor de Nederlandse markt, vallend onder de Nederlandse garantie van de fabrikant en Nederlandse ondersteuning van de fabrikant geniet.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel. Op grond van het gelijkheidsbeginsel dient Aanbestedende dienst te vergelijken op basis van gelijke gronden en maatstaven en het toestaan van grijze import werkt dat in de hand. Op basis van de vraag van de Inschrijver past Aanbestedende dienst de definitie als volgt aan <i>De door Inschrijver aangeboden gebruikershardware bij deze aanbesteding is fabrieksnieuw, bestemd voor de Nederlandse markt, vallend onder de Nederlandse garantie van de fabrikant en Nederlandse ondersteuning van de fabrikant geniet. Het betreft geen grijze import, is geen renewal of is refurbished en is bloatware free.</i>

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			Dat zijn betere eisen die voldoende zekerheid geven. Verzoek is om de opmerking "niet afkomstig uit grijze import" te laten vervallen c.q. te herformuleren. Graag uw akkoord.	<i>Gedurende de looptijd van de Overeenkomst kunnen Aanbestedende dienst en Inschrijver hiervan afwijken indien dit uitdrukkelijk wordt overeengekomen.</i>
52.	Uitnodiging, Par. 7 eis P.E-22	26	U wenst aflevering op een inpandige plek. Een 'normale' vervoerder zoals Postnl levert gewoon af bij de ingang. Wat verstaat u onder een inpandige plek? En is deze dan bereikbaar met een palletwagen of rolcontainer?	Levering bij of net achter de ingang is niet gewenst. Een inpandige plek is een nader te bepalen plek binnen het pand en binnen 50 meter van de ingang die bereikbaar is met een palletwagen of rolcontainer.
53.	Uitnodiging, Par. 7 eis P.E-22	26	U wenst aflevering op een inpandige plek. Een 'normale' vervoerder zoals Postnl levert gewoon af bij de ingang. Kunt u toelichten bij welke soort leveringen u een aflevering op een inpandige plek verwacht?	Levering bij of net achter de ingang is niet gewenst. Een inpandige plek is een nader te bepalen plek binnen het pand en binnen 50 meter van de ingang die bereikbaar is met een palletwagen of rolcontainer.
54.	Uitnodiging, Par. 7 eis P.E-36	29	U wenst dat het serienummer ook wordt vermeld op de factuur. Gebruikelijk bij Inschrijver en ook bij menige andere reseller, is dat het serienummer op de afleverpakbon staat. Serienummers staan ook op de diverse rapportages. Verzoek is of de vermelding van het serienummer op de factuur niet als eis geldt. Graag uw akkoord.	Zie het antwoord op vraag 7 in deze nota van inlichtingen.
55.	Uitnodiging, Par. 8.3 kwaliteitswens 1	33	U vraagt om verrekening van onder andere kickbackfee's, rebates en inkoopvoordelen als het gaat om de inkoopprijs. Mag Inschrijver dat interpreteren dat alleen de kickbackfee's, rebates en inkoopvoordelen die bekend zijn op moment van uitbrengen van een offerte moeten worden meegenomen in de berekening? Er bestaan ook kickbackfee's die pas uitgekeerd worden na	Dit is aan de Inschrijver om te bepalen en daaraan een berekening c.q. vaststelling van de hoogte te koppelen.

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			behalen van een target. Bijvoorbeeld het behalen van een inkoopvolume per jaar. Gedurende de loop van het jaar is altijd onzeker of en zo ja hoeveel korting hiermee kan worden gerealiseerd. Dat kan Inschrijver dan ook niet meenemen in har prijsberekening. Graag uw akkoord.	
56.	Uitnodiging, Par. 8.3 kwaliteitswens 1	33	U vraagt om verrekening van onder andere kickbackfee's, rebates en inkoopvoordelen als het gaat om de inkoopprijs. Is het een juiste interpretatie dat extra korting bij een snelle betaling aan haar leverancier, niet is aan te merken als een inkoopvoordeel? Indien u een andere mening bent toegedaan, kan Inschrijver van AD in dit specifieke geval dan ook dezelfde snelle betaling eisen? Graag uw uitleg hoe hiermee om te gaan.	Dit is aan de Inschrijver om te bepalen en Aanbestedende dienst eist dit niet. Het bieden van een dergelijke en wellicht ongebruikelijke additionele korting is in het kader van de kwaliteitswens interessant voor de Aanbestedende dienst.
57.	Uitnodiging, Par. 8.4 Scoreberekening Prijs	36	Uw rekenformule doet volgens Inschrijver geen recht aan minimale verschillen tussen de diverse Inschrijvers. In uw voorbeeld: de opslagen 4,25% versus 5,00% geeft een verschil in beoordeling van 17,6%: 10 punten versus 8,24 punten. En dat terwijl de prijs van de apparatuur nauwelijks gaat verschillen. 104,25 bij Inschrijver X en 105,00 bij Inschrijver Z. Inschrijver X is slechts 0,72% duurder dan Inschrijver Y, maar verliest bijna 18% van de punten. U heeft verder geen minimale opslagpercentage gesteld. De bovengenoemde verschillen word nog veel groter bij lagere opslagpercentages. Stel Inschrijver A hanteert 2,0% opslag en Inschrijver B hanteert 3,0%. Een prijsverschil van de	Zie inzake een minimale Opslag het antwoord op vraag 5 in deze nota van inlichtingen. Aangezien er wordt gegund op basis een Opslag kan in deze prijsberekening waarin geen modellen worden uitgevraagd op basis van inkooprijzen, is de tweede aanpassing niet mogelijk. Inkooprijzen worden pas vergeleken bij de nadere offerteaanvragen waarin Inschrijvers verplicht zijn de Inkoopprijs + Opslag = Verkoopprijs te offrenen.

Nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			apparatuur van minder dan 1%. Maar qua puntenbeoordeling scheelt het 50%! Aangezien 70% van de punten op prijs worden gegund, kan Inschrijver B het met de meest excellente kwaliteit nooit meer overbruggen. Dit zal strategisch inschrijven in de hand werken. Omdat u ook nog eens minicompetitie gaat toepassen, vindt Inschrijver dit een zeer onlogische rekenmethodiek. Inschrijver verzoekt daarom: - Instellen van een minimum opslagpercentage, bijvoorbeeld 4,0%; En/of - De formules aanpassen, zodat minieme prijsverschillen in de daadwerkelijke hardwareprijzen ook leiden tot minder verschillen in de puntenverdeling. Graag uw gemotiveerde beantwoording.	